

Insights Discovery : Validation du système

Sur quoi Insights Discovery est-il basé ?

Le modèle d'Insights Discovery s'appuie sur la théorie des types psychologiques du Dr Carl G Jung et de l'une des de ses plus brillantes étudiantes, le Dr Jolande Jacobi. Jung a avancé la théorie selon laquelle nos personnalités sont le produit de l'interaction de deux attitudes, l'extraversion et l'introversion, et de quatre fonctions, elles-mêmes subdivisées en deux fonctions rationnelles (la Pensée et le Sentiment), et deux fonctions irrationnelles (la Sensation et l'Intuition). Une fois combinés, ces éléments génèrent des types de personnalités courants. D'après Jung, le caractère unique de chaque individu repose sur les différents équilibres entre ces fonctions et l'interaction des attitudes au sein de ces dernières. Ce sont ces équilibres qui composent les quatre énergies de couleur Insights, elles-mêmes représentatives des comportements observables (voir figure 1).

Ces couleurs sont évaluées par le biais du questionnaire Insights Discovery, questionnaire composé de 25 items et de 100 paires de mots et à partir duquel est établi le Profil Personnel Insights Discovery. C'est Andi Lothian qui, après avoir créé ce profil au début des années 1990, a fondé Insights Learning & Development Ltd avec son fils en 1993.

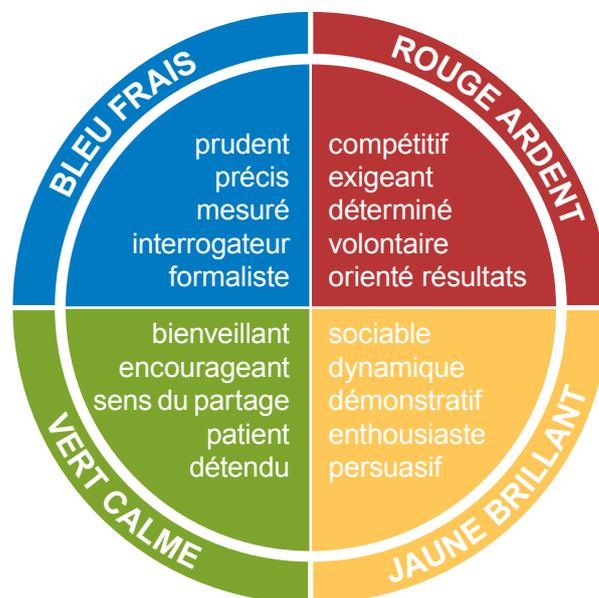


Figure un : La roue aux quatre couleurs d'Insights Discovery et les caractéristiques comportementales connexes

Validité : Comment pouvons-nous savoir si le questionnaire évalue bel et bien ce qu'il est censé évaluer et jusqu'à quel point ces évaluations sont exactes ?

L'évaluation s'effectue à l'aide d'une Analyse de Confirmation des Facteurs (Confirmatory Factor Analysis, ou CFA), c'est à dire un test qui détermine les facteurs réellement présents dans un questionnaire. Nous avons appliqué ici la méthode CFA pour tester la structure factorielle hypothétique du modèle Insights Discovery. Nous sommes partis de l'hypothèse selon laquelle les quatre ensembles de 25 items basés sur les couleurs devraient pondérer les facteurs, de manière à ce que la

nature diamétralement opposée des éléments « Rouge Ardent » soit évidente par opposition aux items « Vert Calme », et à ce que la nature diamétralement opposée des éléments « Jaune Brillant » soit évidente par opposition aux items « Bleu Frais ». Les quatre couleurs devraient pondérer uniquement le facteur qui leur est pertinent.

En règle générale, une pondération des facteurs supérieure à 0,3 ou inférieure à -0,3 est jugée acceptable. Dans le tableau 1 ci-dessous, les résultats statistiquement significatifs de la pondération des facteurs sont mis en évidence par une police de caractères plus grande et en gras. Ce tableau indique que nos hypothèses sont étayées par le fait que l'opposé du « Bleu Frais » est bien le « Jaune Brillant », ce que confirme par ailleurs l'analyse factorielle. On peut en effet constater une pondération négative du facteur deux par les éléments « Bleu Frais » et une pondération positive du facteur deux par les éléments « Jaune Brillant ». Cela pourrait nous amener à conclure que l'explication fondamentale des quatre préférences de couleurs Insights est comprise dans les deux premiers facteurs qui représentent l'essentiel de la variance.

Taille de l'échantillon :	Pondération moyenne des facteurs par item			
	Bleu Frais	Vert Calme	Jaune Brillant	Rouge Ardent
33 345				
Facteur un	0,082	0,521	-0,031	-0,566
Facteur deux	0,536	0,039	-0,526	-0,044

Tableau 1 : Synthèse de l'analyse factorielle concernant le Questionnaire Insights Discovery

Fiabilité : nous nous intéressons ici à deux questions principales :

- 1) La performance de chacun des éléments du questionnaire est-elle constante ?
- 2) Avons-nous obtenu des résultats constants sur une période donnée ?

1) La performance de chacun des items du questionnaire est-elle constante ?

Nous le déterminons statistiquement grâce au coefficient alpha de Cronbach. Ce dernier mesure la variance d'erreur, c'est-à-dire les facteurs inconnus ou indésirables au niveau de la corrélation moyenne inter-items sur l'ensemble des quatre couleurs. Quand la variance d'erreur est faible (ce qui est souhaitable), le coefficient alpha est voisin de 1,0, une valeur de 0,70 étant la limite inférieure généralement acceptée.

Nos résultats indiquent ici que les coefficients alpha de Cronbach des quatre couleurs sont très élevés.

Taille de l'échantillon :	Préférences de couleur			
	Bleu Frais	Vert Calme	Jaune Brillant	Rouge Ardent
33 435				
Coefficients alpha de Cronbach	0,924	0,917	0,915	0,930
Intervalle de confiance de 95 %	[0,923, 0,925]	[0,915, 0,918]	[0,914, 0,917]	[0,929, 0,931]

Tableau 2 : Synthèse des coefficients alpha de Cronbach du questionnaire IDPE

2) Avons-nous obtenu des résultats constants sur une période donnée ?

Ces résultats sont déterminés à l'aide d'une technique qui consiste à faire passer plusieurs fois un test identique aux mêmes personnes et à mesurer les coefficients de corrélation de Spearman. L'écart admis pour ces coefficients devrait se situer entre 0,7 et 0,9. Nous avons appliqué cette méthode à divers échantillons, le plus récent incluant 6 250 personnes qui ont complété le Questionnaire Insights Discovery (IDPE), deux fois entre 2011 et 2016.

Nous avons divisé l'ensemble de l'échantillon en trois sous-échantillons que nous avons répartis en fonction de l'intervalle entre les deux tests, soit : 0 à 6 mois, 7 à 18 mois, et 18 mois et plus. Nous pouvons constater que pour chacun des trois segments temporels, les coefficients de corrélation test-retest varient entre 0,81 et 0,87 pour les quatre scores de couleurs.

Conclusion

En conclusion, cette brève synthèse démontre de manière probante la validité conceptuelle (par le biais de l'Analyse de Confirmation des Facteurs ou CFA), la fiabilité interne (coefficients alpha de Cronbach) et la cohérence temporelle (coefficients de corrélation de Spearman) du Questionnaire Insights Discovery.

	Énergies de couleur			
	Bleu Frais	Vert Calme	Jaune Brillant	Rouge Ardent
Corrélation (N = 6250)	0,86	0,87	0,83	0,84
0-6 mois (N = 1869)	0,86	0,83	0,88	0,83
7-18 mois (N = 1893)	0,86	0,83	0,88	0,85
18 mois et au-delà (N = 2488)	0,87	0,81	0,87	0,83

Tableau 3 : Corrélation de Spearman entre test et retest pour le questionnaire IDPE